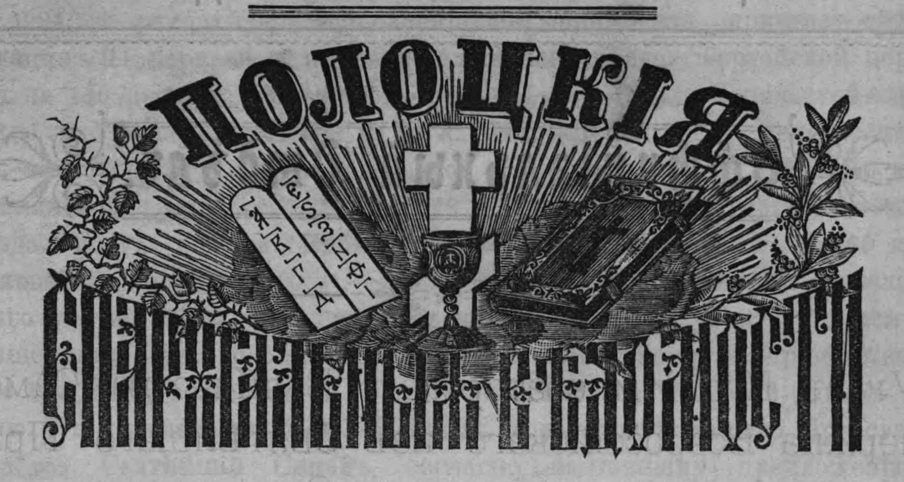
Витебскъ. Тридцать пятый г. 23 марта.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», ири Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно. **1908 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

Объ отпускѣ денегъ на ремонтъ причтовыхъ построекъ въ 11 приходахъ.

По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 19 ноября 1907 г. за № 27944, по ходатайству Вашего Преосвященства объ отпускѣ денегъ изъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала на ремонтъ и возобновленіе причтовыхъ построекъ въ Полоцкой епархіи. **Приказали:** Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода разновременно поступилъ рядъ ходатайствъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства объ отпускѣ денегъ изъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала на ремонтъ и возобновленіе причтовыхъ построекъ въ Полоцкой епархіи, всего на сумму свыше 16,000 руб. Въ виду ограниченности запасно-строительнаго капитала Полоцкой епархіи, означенныя ходатайства удовлетворяются постепенно по мѣрѣ накопленія %% съ сего капитала и притомъ въ ближайшую очередь обезпечиваются причты, болѣе другихъ нуждающіеся въ ремонтѣ и возобновленіи помѣщеній. Въ настоящее время, за удовлетвореніемъ указанныхъ Вашимъ Преосвященствомъ неотложныхъ ходатайствъ по ремонту и возобновленію причтовыхъ помѣщеній, настоитъ особая нужда, согласно ходатайствамъ Вашего

Преосвященства отъ 16 мая и 12 сентября 1907 г. за № 2076 и № 3984, въ ремонтѣ и возобновленіи помѣщеній для причтовъ слѣдующихъ 11 церквей, а именно: Велижскаго уѣзда: Сертейской церкви на 110 р. 50 к., Усмынской—на 297 р. 4 к., Чепельской—на 158 р. и Узковской—на 938 р. 60 к., Старо-Лепельской, Лепельскаго у.,—на 465 р. 20 к., Станиславовской, Полоцкаго у.,—на 378 р. 45 к., Чайкинской, Себежскаго у.,—на 578 р. 5 к., Могильнянской, того же уѣзда,—на 741 р. 92 к., Еменецкой, Невельскаго у.,—на 268 р. 90 к., Леховской, Городокскаго у.,—на 388 р. 10 к., и Песчанской, Невельскаго у.,—на 567 р. 95 к., въ томъ числѣ 250 р. на уплату бывшему священнику Песчанской церкви Григорію Яновскому за пріобрѣтаемые отъ него, возведенные на его счетъ, амбаръ, скотный дворъ и баню. Въ удовлетвореніе изложенныхъ ходатайствъ Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, **опредѣляетъ:** отпустить въ распоряженіе Полоцкаго Епархіальнаго Начальства, на ремонтъ и возобновленіе помѣщеній для причтовъ вышепоименованныхъ 11 церквей Полоцкой епархіи, 4,892 руб. 71 к., съ отнесеніемъ сего расхода и пересылочныхъ денегъ на счетъ процентовъ съ запасно-строительнаго капитала Полоцкой епархіи (Отд. 7 смѣты Святѣйшаго Синода 1907 г.), съ тѣмъ, чтобы означенныя причтовыя постройки, по ихъ отремонтированіи и возобновленіи, были освидѣтельствованы комиссіею изъ лицъ, въ ихъ ремонтѣ не участвовавшихъ, и чтобы отчетъ въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ денегъ, согласно назначенію, былъ въ свое время представленъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ Вашему Преосвященству послать указъ, съ приложеніемъ 12 смѣтъ, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Января 31 дня 1908 г. № 1432. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Звонарь Витебскаго каѳедральнаго собора Василій **Заблоцкій** и. д. псаломщика къ Начской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 10 марта).

— Сынъ псаломщика Владиміръ **Лебедевъ** и. д. псаломщика къ Должанской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 10 марта).

— И. д. казначея Полоцкой Духовной Консисторіи Борисъ **Соколовъ** секретаремъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства (съ 12 марта).

— Канцелярскій служитель Полоцкой Духовной Консисторіи Гавріилъ **Дрыко** допущенъ къ исправленію должности столоначальника сей Консисторіи (съ 14 марта).

— Монахиня Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря **Анеиса** благочинною въ Тадулинскій женскій монастырь (съ 10 марта).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Глубокской церкви, Литовской епархіи, Николай **Доминиковскій** къ Голышевской церкви, Люцинскаго уѣзда (съ 6 марта).

— Діаконъ Лемницкой церкви, Витебскаго уѣзда, Димитрій **Булыгинъ** на вакансію псаломщика къ Витебскому Успенскому собору (съ 10 марта).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Янушевщины Максимъ **Андреевъ**—къ Плосковской церкви, Велижскаго уѣзда, согласно избранію, на 3-е трехлѣтіе (съ 21 февраля).

— Чиновникъ Велижскаго уѣзднаго съѣзда Митрофанъ **Маленко**—къ Велижской Кресто-Воздвиженской церкви, согласно избранію, на 1-е трехлѣтіе (съ 26 февраля).

— Крестьянинъ дер. Хрипина Романъ **Ивановъ**—къ Городищанской церкви, Велижскаго уѣзда, согласно избранію, на 1-е трехлѣтіе (съ 26 февраля).

От Совѣта Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства.

Согласно журнальнаго постановленія своего (журн. № 1 ст. VI), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Совѣтъ Братства симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства, что имъ, Сов. Брат., вы-

сланы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, для безплатной разсылки приходскимъ священникамъ, методики и планы уроковъ по Закону Божію, протоіерея М. Благонравова. При этомъ, Совѣтъ Братства, съ своей стороны, покорнѣйше проситъ приходскихъ священниковъ непремѣнно ознакомить съ изданіями прот. Благонравова тѣхъ изъ свѣтскихъ учителей, которые допущены Его Преосвященствомъ къ преподаванію въ школахъ Закона Божія.

ЖУРНАЛЫ

Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 года.

АКТЪ.

1907 года декабря 20 дня. Депутаты духовенства Витебскаго духовно-учебнаго округа имѣли сужденіе объ избраніи предсѣдателя Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Іонна Овсянкина и дѣлопроизводителемъ священника Михаила Борисовича.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства 20 декабря 1907 года состоялась такая: **„Утверждается"**.

ЖУРНАЛЪ № 1.

Витебскаго окружнаго съѣзда. 1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **слушали**: вопросъ о средствахъ на покрытіе смѣты, составленной Правленіемъ Витебскаго духовнаго училища на 1908-й годъ.

Справка I: Журналомъ Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства отъ 13 января 1884 года за № 2 постановлено: Правленіе училища должно содержать на церковномъ коштѣ только сиротъ и дѣтей заштатныхъ псаломщиковъ.

Справка II: Изъ отношенія Правленія Витебскаго духовнаго учи-

лица отъ 15 февраля 1907 года за № 83 видно, что въ 1907 году церковно-коштнымъ содержанiемъ пользуются 15 воспитанниковъ училища.

Справка III: Журнальнымъ постановленiемъ Полоцкаго Епархiальнаго съѣзда духовенства 1907 года за № 25 на содержанiе Витебскаго духовнаго училища въ 1907 году назначено 8500 рублей.

Справка IV: Изъ представленной съѣзду Правленiемъ училища на 1908 годъ смѣты видно, что на содержанiе училища въ семь году поступитъ: а) за право ученiя иносословныхъ, иноепархiальныхъ и иноокружныхъ учениковъ училища 1271 руб.; б) за помѣщенiе въ училищномъ общежитiи тѣхъ же учениковъ 290 рублей, а всего 1561 р.

Справка V: Изъ примѣрной смѣты расходовъ по содержанiю Витебскаго духовнаго училища на 1908 годъ требуется 10935 р. 9 к.

Справка VI: Отношенiемъ Правленiя училища отъ 18-го декабря с. г. за № 546 испрашивается 500—600 руб. на пособiя бѣднымъ ученикамъ училища духовнаго званiя Витебскаго округа.

Постановили: за неимѣнiемъ средствъ на покрытiе смѣты училища на 1908-й годъ полностью предоставить Правленiю училища покрывать таковую изъ поступленiй по взносу недоимокъ, коихъ имѣется 678 руб. 98 коп., а также тѣхъ остатковъ, которые могутъ образоваться къ концу сего 1907 года. А въ томъ случаѣ, если указанныхъ источниковъ окажется недостаточно на покрытiе смѣты, предоставить право Правленiю училища сократить смѣту по своему усмотрѣнiю и дѣлать расходы, перенося ихъ изъ одной статьи въ другую.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюцiя Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая: **„Утверждается"**.

ЖУРНАЛЪ № 2.

Витебскаго окружнаго съѣзда. 1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **имѣли сужденiе** о недостаточности имѣющихся въ распоряженiи съѣзда средствъ на покрытiе смѣты по расходамъ Витебскаго мужского духовнаго училища.

Справка I: На училищные расходы на 1908-й годъ Правленiемъ испрашивается 10935 р. 9 к., а имѣется въ распоряженiи Окружнаго съѣзда 10000 рублей.

Справка II. При распредѣленіи епархіальныхъ средствъ Полоцкимъ Епархіальнымъ съѣздомъ получился остатокъ въ 599 р. 77 к.

Постановили: для покрытія смѣты по расходамъ Витебскаго духовнаго училища почтительнѣйше просить Владыку разрѣшить употребить половину остатка общеепархіальныхъ суммъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая **«Разрѣшается употребить только 199 р. 77 к., ибо 400 р. назначены на чрезвычайныя нужды Спасо-Евфросиніевскаго училища».**

ЖУРНАЛЪ № 3.

1907 года декабря 20 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго училищнаго округа **слушали**: отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 18 декабря сего 1907 года за № 542 съ приложеніемъ журнала ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витебскаго духовнаго училища за 1906-й годъ.

Справка I: Опредѣленіе Св. Синода 3—17 ноября 1882 года № 2344.

Справка II. Ревизіонный комитетъ при разсмотрѣніи отчета по содержанію училища въ въ 1906 году, нашелъ его во всѣхъ частяхъ вѣрнымъ, съ документами во всемъ согласнымъ и никакихъ злоупотребленій не усмотрѣно.

Постановили: такъ какъ отчетъ за 1906-й годъ ревизіоннымъ комитетомъ найдетъ вѣрнымъ и правильнымъ, то разсмотрѣніе училищнаго отчета и дѣйствій комитета считать оконченнымъ и правильнымъ; отчетъ же за 1906-й годъ и журналы дѣйствій ревизіоннаго комитета, согласно опредѣленію Св. Синода 3—17 ноября 1882 года за № 2344, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. послѣдовала такая: **«Утверждается»**.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Витебскаго окружнаго съѣзда. 1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **слушали:** отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1907 года за № 548,

объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономической отчетности по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1907 году.

Постановили: избрать членами ревизіоннаго комитета священниковъ: г. Витебска Богоявленской церкви Александра Вышелѣсскаго, Успенскаго собора Сергія Лузгина и Бабиничской, Витебскаго уѣзда, церкви Іоанна Цытовича.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая: **«Утверждается»**.

ЖУРНАЛЪ № 5.

1907 года декабря 20 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго училищнаго округа **слушали**: отношеніе Правленія училища отъ 18 декабря сего 1907 года за № 546 о назначеніи 500—600 руб. на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ училища духовнаго званія.

Постановили: на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ духовнаго званія—назначить 500 руб. изъ общихъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая: **„Читалъ“**.

ЖУРНАЛЪ № 6.

1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **слушали:** прошенія псаломщика Невельскаго собора Алексѣя Булыгина, священника Бабиничской церкви Іоанна Цытовича и священника Веляшковичской церкви Василія Зеленскаго.

Постановили: означенныя прошенія передать на разсмотрѣніе Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая: **„Исполнить“**.

ЖУРНАЛЪ № 7.

1907 года декабря 20 дня. Депутаты отъ духовенства Витебскаго

училищнаго округа **слушали:** отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 18 декабря 1907 года за № 544 о принятіи мѣръ ко взысканію съ разныхъ лицъ недоимокъ за содержаніе дѣтей въ Витебскомъ духовномъ училищѣ въ суммѣ 678 руб. 98 коп.

Постановили: просить Его Преосвященства поручить Полоцкой Духовной Консисторіи произвести вычетъ изъ жалованья лицъ указанныхъ въ отношеніи Правленія № 544.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 года состоялась такая: **„Исполнить“.**

ЖУРНАЛЪ № 8.

Витебскаго окружнаго съѣзда. 1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **имѣли сужденіе** по поводу вопроса о томъ, какой округъ долженъ содержать ученика 2 кл. Витебскаго училища Феодора Образскаго, сына заштатнаго священника Василія Образскаго.

Постановили: такъ какъ священникъ Василій Образскій вышелъ заштатъ, будучи настоятелемъ Себежскаго собора, т. е. состоя на службѣ въ Полоцкомъ округѣ, то признать, что содержать ученика Феодора Образскаго долженъ округъ Полоцкій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 года состоялась такая: **„Во избѣжаніе излишней переписки Консисторія своевременно удержитъ изъ ассигнованной на содержаніе Полоцкаго училища суммы часть денегъ для ежегодной отсылки въ Правленіе Витебскаго училища“.**

ЖУРНАЛЪ № 9.

Витебскаго окружнаго съѣзда. 1907 года декабря 20 дня. Депутаты Витебскаго училищнаго округа **слушали:** отношеніе Правленія Витебскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1907 года за № 547 объ отклоненіи мысли о введеніи въ курсъ предметовъ, преподаваемыхъ въ училищѣ, новыхъ языковъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащимъ поцписомъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 г. состоялась такая: **„Читалъ“.**

АКТЪ.

1907 года декабря 20 дня. Въ виду того, что всѣ, предложенные на разсмотрѣніе Витебскаго окружнаго съѣзда вопросы разсмотрѣны,

Постановили: дѣло съѣзда считать оконченнымъ и засѣданіе закрытымъ, а самое дѣлопроизводство представить Его Преосвященству чрезъ предсѣдателя съѣзда на Архипастырское благоусмотрѣніе.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства 31 декабря 1907 года состоялась такая **«Читалъ»**.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

1908 года. № 12. 23 марта.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.



СЛОВО
въ недѣлю православія.

„День радостный и веселія исполненный явися днесь:
Свѣтлость бо догматъ истиннѣйшихъ блистаетъ;
Церковь Божія сіяетъ украшена возставленьми святыхъ иконъ и сіяньми изображеній и единомысліемъ вѣрныхъ“.

Стихира (хвалитна).

Вотъ настроеніе, пережитое вселенскою Церковью въ 842 году и переживаемое потомъ ежегодно въ первый воскресный день св. четыредесятницы. Гдѣ же поводъ къ этой святой радости, въ чемъ открылась тогда свѣтлость догматовъ и почему эта радость и блистаніе догматовъ связаны съ возстановленіемъ иконопочитанія?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, нужно вспомнить исторію иконопочитанія и иконоборчества и точное понятіе „православія“.

Когда и какъ установилось употребленіе иконъ?

Созданная Богочеловѣкомъ Церковь представляетъ изъ себя домъ Божій въ смыслѣ постепенно умножающагося святаго семейства, связаннаго Христовою истиною и благодатью. Пока это семейство было

невелико. пока живы были его строители апостолы-боговидцы, не было еще нужды прибѣгать къ знакамъ напоминанія объ ихъ назидательномъ житіи и уповаціи на грядущее воскресеніе. Когда же поколѣніе апостоловъ и ихъ преемниковъ стало исчезать, когда Церковь выступила далеко за тѣсные предѣлы Палестины и превратилась въ сотни христіанскихъ общинъ, тогда явилась нужда такъ или иначе онаглядить для позднѣйшихъ поколѣній память почившихъ смертнымъ сномъ благочестивыхъ христіанъ и особенно прославившихся словомъ и житіемъ предстоятелей общинъ-епископовъ и пресвитеровъ. И вотъ мѣста, гдѣ тѣлесные останки почившихъ свидѣтельствовали объ ихъ земномъ существованіи, именно погребальныя пещеры (называемыя катакомбами) начинаютъ украшать символами, указывающими на вѣру почившихъ въ евангеліе Христово. Изображенія рыбъ, чаши, якоря, добраго пастыря съ овцою на плечахъ, оленей, пьющихъ воду, дельфина съ корзиною хлѣба и вина на спинѣ—всѣ эти изображенія, взятыя изъ Библіи, говорили христіанину II и III вѣковъ о вѣрѣ почившихъ въ побѣду святости надъ грѣхомъ, о возрожденіи крещеніемъ, объ утоленіи нравственной жажды евангельскимъ духомъ и ученіемъ, о воскресшемъ Христѣ и Его тѣлѣ и крови. Ибо греческое слово рыба (ихтисъ) состояло изъ начальныхъ буквъ словъ—Іисусъ Христосъ Божій сынъ Спаситель. Къ концу же III вѣка, вслѣдствіе многократныхъ страданій Церкви отъ преслѣдованія римской государственной власти, мученики, подвижники и предстоятели христіанскихъ общинъ настолько выдвигаются въ сознаніи удивленныхъ и благодарныхъ современниковъ, что у послѣднихъ является неодолимая потребность запечатлѣть лики этихъ Божіихъ угодниковъ въ прямой живописи, т. е. въ изображеніи лицъ и событій чрезъ живописаніе человѣческихъ фигуръ. Поэтому въ IV и V вѣкахъ иконоупотребленіе въ видѣ живописи распространяется и утверждается во всей христіанской вселенной. Въ эти вѣка лучшіе носители и выразители Христова Духа, проникнутые любовью, благоговѣніемъ и молитвою, напр., Василій Великій, Златоустъ, Григорій Нисскій, всячески старались ради собственнаго утѣшенія и просвѣщенія неграмотныхъ распространять иконы, напоминающія о важнѣйшихъ событіяхъ ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго домостроительства. Св. Василій Великій прямо приглашаетъ художника дополнить своими красками и кистью то, чего онъ, ораторъ, не можетъ высказать словами. Въ словѣ на память мученика Варлаама Св. Василій говоритъ: «Возстаньте теперь предо мною вы славные

живописатели подвижническихъ заслугъ. Добавьте своимъ искусствомъ это неполное изображеніе военачальника. Красками вашей мудрости освѣтите неясно представленнаго мною вѣнценосца. Пусть буду побѣжденъ вашимъ живописаніемъ доблестныхъ дѣлъ мученика; радъ буду признать надъ собою и нынѣ подобную побѣду нашей крѣпости. Посмотрю на этого борца, живѣе изображеннаго на вашей картинѣ».

Призывъ такихъ святыхъ великихъ мужей, какъ Василій, чтобы живописное искусство служило дѣлу религіи, нашелъ себѣ громкій откликъ въ тогдашнемъ христіанскомъ обществѣ. Св. Златоустъ свидѣтельствуетъ о широкомъ распространеніи образовъ Св. Мелетія. «Многіе, говоритъ онъ, начертывали образъ Св. Мелетія и на чашечкахъ, и на перстняхъ, и на печатяхъ, и на чашахъ брачныхъ чертоговъ, и на стѣнахъ, и вездѣ, чтобы вездѣ видѣть телѣсный образъ его и такимъ образомъ имѣть утѣшеніе въ разлукѣ съ нимъ». То же самое свидѣтельствуетъ блаженный Θеодоритъ объ образахъ Св. Симеона Столпника. Св. отцы и учители церкви IV и V вѣковъ въ своихъ сочиненіяхъ говорятъ съ великимъ умиленіемъ и благоговѣніемъ объ иконахъ, какія имъ приходилось видѣть—особенно изображающихъ страданія мучениковъ и мученицъ, о поразительныхъ случаяхъ обращенія грѣшниковъ къ добродѣтели чрезъ созерцаніе св. иконъ. «Пусть, говоритъ Св. Нилъ, рука живописца наполнитъ храмъ исторіями Ветхаго и Новаго Завѣта—для чего? Чтобы и тѣ, кто не знаютъ грамоты и не могутъ читать божественныхъ писаній, разсматривая живописныя изображенія, приводили себѣ на память мужественные подвиги искренно послужившихъ Богу и возбуждались къ соревнованію достославнымъ и приснопамятнымъ доблестямъ, по которымъ они землю обмѣняли на небо, предпочтя видимому невидимое». Наконецъ, св. отцы этихъ вѣковъ кромѣ сужденій о пользѣ, важности и душеспасительности употребленія иконъ, прямо выражали свое имъ почитаніе и поклоненіе. У Св. Василія Великаго мы читаемъ, наприм, слѣдующія знаменательныя слова: «Принимаю св. пророковъ, апостоловъ и мученниковъ и призываю ихъ къ предстательству предъ Богомъ, чтобы чрезъ нихъ, чрезъ ходатайство ихъ Богъ былъ милосердъ ко мнѣ. Посему и изображенія ихъ на иконахъ почитаю и поклоняюсь имъ».

Таково было отношеніе къ иконамъ истинныхъ подражателей Христу. Но не такъ мыслили и дѣлали гордые, легкомысленные и грубые люди, носящіе образъ христіанства, но лишенные его силы и

опытнаго постиженія. Для нихъ христіанство представлялось подъ формою письмени, а не духа, ученія, а не настроенія, открывающагося въ праведности, мирѣ и радости усердныхъ подражателей Божію Сыну. Эти люди не благоговѣли предъ памятью праведниковъ, мучениковъ за вѣру, самоотверженныхъ епископовъ и проповѣдниковъ и не находили въ себѣ никакихъ побужденій не только къ иконопочитанію, но и къ употребленію иконъ. Поэтому одновременно съ распространеніемъ и утвержденіемъ иконоупотребленія и почитанія иконъ въ IV и V вѣкахъ начинается и непрестающее на долго противодѣйствіе ихъ распространенію и почитанію. Только это противодѣйствіе до VIII вѣка тлѣется подобно опасной искрѣ, которая вспыхиваетъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ великимъ и страшнымъ пожаромъ и погромомъ. Изъ числа епископовъ уже знаменитый церковный историкъ Евсевій Кесарійскій относился къ распространенію иконоупотребленія отрицательно. Также отрицательно относились еретики евноміане, несторіане, монофизиты и многіе изъ православной знати. Такимъ образомъ иконоборцевъ до времени иконоборства (въ VIII в.) было много и они представляли собою силу, довольно опасную для церкви. Поэтому, какъ только на императорскій престолъ Византіи вступилъ въ 717 г. Левъ Исавріанинъ, человѣкъ неученый, грубый, надменный, склонный къ разрушенію и равнодушный къ святости Божіихъ угодниковъ, такъ иконоборцы въ лицѣ высшихъ представителей духовенства (Константинъ, епископъ Наколійскій, Θома Клавдіопольскій, Ефесскій архіепископъ Θеодосій) и вельможъ (сенаторовъ) соединили свои разрозненныя силы и расположили этого императора произвести гоненіе на иконы. Началось истребленіе иконъ, проповѣдь о незаконности и безполезности ихъ употребленія и почитанія. Говорили, что съ уничтоженіемъ иконъ будетъ возвращенъ христіанской церкви характеръ чистой духовности, который будто бы Церковь теряла при существованіи иконопочитанія. Многіе изъ иконоборцевъ надѣялись, что чрезъ уничтоженіе иконопочитанія будетъ легче обращать въ христіанство магометанъ *). Въ силу такихъ ложныхъ соображеній нечестивое гоненіе на иконы продолжалось съ перерывами болѣе 100 лѣтъ (съ 727 г.—842 г.), и только, благодаря писаніямъ св. Іоанна Дамаскина, въ 842 г. окончательно разсѣялся туманъ вреднаго иконоборческаго мудрованія и вновь стала очевидной для большинства представителей

*) См. проф. А. Лебедевъ „Исторія Вселенскихъ Соборовъ“ ч. II.

духовенства и гражданской знати догматическая законность и спасительность иконоупотребленія и почитанія. Даже болѣе того,—борьба съ иконоборцами защитниковъ иконопочитанія выяснила христіанамъ, что иконы Бога и святыхъ Его составляютъ для послѣдующихъ поколѣній Церкви наиболѣе совершенное выраженіе божественнаго домостроительства, такъ что возстановленіе иконопочитанія равносильно возстановленію православія и есть блестящее проявленіе его свѣтлыхъ догматовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что есть православіе?

Это не столько ученіе, написанное въ новозавѣтныхъ книгахъ, сколько особая форма духовной жизни, построяемая въ душахъ вѣрующихъ *на основаніи апостолъ и пророкъ сущу краеугольну самому Іисусу Христу* (Еф. 11, 20). Ибо сущность Новаго Завѣта, провозглашенная Богомъ чрезъ пророка Іеремію, изображается такъ: „*вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда я заключу съ домомъ израиля новый завѣтъ—вложу законъ мой въ внутренность ихъ и на сердцахъ ихъ напишу его... и буду имъ Богомъ, а они будутъ моимъ народомъ... и будутъ всѣ сами знать Меня отъ малаго до большого, потому что Я прощу беззаконія ихъ и грѣховъ ихъ не вспомяну болѣе*“ (Іер. XXXI, 33—4). Такимъ образомъ, Новый Завѣтъ въ противоположность Ветхому изображается не безсознательными буквами, а самосознающими лицами, такъ что вѣрующіе во всей совокупности и каждый отдѣльно представляютъ собою *живое письмо (ученіе) Христово чрезъ служеніе апостоловъ, написанное не чернилами, но духомъ Бога живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотяныхъ скрижалахъ сердца*» (2 Кор. Ш, 3). Это пониманіе Новаго Завѣта, какъ открывающагося только въ разумныхъ созданіяхъ Духа Христова, нашло свое выраженіе въ словѣ ortodoxa православіе, т. е. прямое, чистое обнаруженіе Божіей славы въ людяхъ. Ибо греческ. orthos прямой означачаетъ прямоту, напряженность, непосредственность; а doxa *слава* означаетъ обнаруженіе существенныхъ свойствъ —вѣсъ, силу, красоту, блескъ. Въ приложеніи къ Богу именемъ *слава* въ Св. Писаніи обозначаются Его совершенства, открывающіяся въ твореніи и управленіи міромъ (Исх. XIV, 17—18; XXXIII, 18—19; XXXIV, 5—7; XXIV. 16—17; I Парал. XVI, 24; Пс. XVIII, 2; Исаіи LVIII, 8; Ев. Іоан. II, 11) и въ особенности въ сообщеніи вѣрующимъ даровъ св. Духа (Іон. XVII, 22, Исх. XXXIV, 28—35). Поэтому небо и земля полны *славы Его*, но въ совершенной мѣрѣ она отражается только въ св. пророкахъ, апостолахъ и ихъ вѣрныхъ подражателяхъ и подвижникахъ (Еф. I, 18. 2 Кор. Ш, 18). Въ силу такого непосред-

ственнаго прямого и полнаго воспріятія Божественной славы и сходнаго или одинаковаго ея отраженія въ собственномъ поведеніи, вся духовная жизнь Апостоловъ была первымъ и совершеннѣйшимъ выраженіемъ православія въ людяхъ.

Такимъ образомъ православіе есть возможно полное воспріятіе и отраженіе божественной жизни—истины и благодати, святости и любви въ человѣчествѣ, распространяющейся при непрестанномъ воздѣйствіи Духа Божія отъ одного поколѣнія святыхъ къ другому посредствомъ живаго вліянія и преданія. А такъ какъ ничто другое, кромѣ иконъ, не можетъ болѣе точно изобразить носителей православія, ибо его свѣтлые догматы начертываются не безсознательными буквами, а самосознающими лицами (2 Кор. Ш, 3), то и торжество возстановленія иконопочитанія есть побѣдная радость православія, есть блестящее проявленіе поступательнаго догматическаго постиженія христіанства въ смыслѣ великаго собранія вѣрныхъ подражателей Христу. Аминь.

Епископъ Серафимъ.

Марта 2, 1908 г.

Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, какъ борецъ за православную вѣру и русскую народность.

Попытка Константина Константиновича Острожскаго устранить безпорядки въ церкви и дать отпоръ іезуитскому вліянію собственными силами выразилась прежде всего въ его заботѣ о просвѣщеніи народа, въ просьбѣ у короля предоставить ему патронатъ (покровительство) надъ нѣкоторыми церквами, въ помощи братствамъ и въ вызовѣ патріарха Іереміи.

Богатые и роскошные дворцы князя превратились въ ученые засѣданія и кабинеты, куда имѣли свободный доступъ наряду съ вельможами и скромные иноки.

Константинъ Константиновичъ вступилъ въ тѣсныя сношенія съ Востокомъ, собиралъ и издавалъ церковныя книги, заводилъ училища и разсылалъ всюду достойныхъ учителей и проповѣдниковъ.

Король Стефанъ Баторій не могъ ограничить полезной дѣятельности князя, такъ онъ уважалъ его за его силу и вліяніе въ государствѣ; онъ призналъ за княземъ право на высшій и самый обшир-

ный патронатъ въ церкви, назвалъ его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ ея; ему было дано право представлять кандидатовъ на высшія іерархическія должности и высказывать протесты въ случаѣ назначенія недостойныхъ.

Безпорядки въ западно-русской церкви въ послѣдніе годы царствованія Баторія, несмотря на усердныя заботы Константина Константиновича Острожскаго, все болѣе и болѣе увеличивались и требовали рѣшительныхъ мѣръ.

Тогда князь упросилъ Константинопольскаго патріарха Іеремію, отъ котораго зависѣла западно-русская церковь, посѣтить ее и исправить ея дѣла.

Чтобы при посѣщеніи власть патріарха имѣла большую силу, Константинъ Константиновичъ Острожскій выпросилъ у вновь выбраннаго польскаго короля Сигизмунда III грамоту патріарху, уполномачивающую его произвести реформы въ церкви.

Въ 1589 году патріархъ прибылъ въ подвѣдомственную ему митрополію и произвелъ въ ней нѣкоторыя перемѣны. Онъ лишилъ сана двоеженцевъ и троеженцевъ, постановилъ за правило возводить на высшія іерархическія мѣста на будущее время монаховъ, произвелъ судъ надъ всѣми виновными въ нечестивой жизни и далъ большую власть братствамъ, назначилъ, по ходатайству Канстантина Константиновича Острожскаго, вмѣсто низложеннаго двубрачнаго, хотя и хорошаго, митрополита Онисифора Минскаго архимандрита Михаила Рагозу.

Въ помощь митрополиту Михаилу, какъ человѣку неопытному, посвященному изъ архимандритовъ по просьбѣ вліятельныхъ лицъ, которому, есть извѣстіе, онъ вполнѣ не довѣрялъ, онъ поставилъ въ качествѣ своего довѣреннаго—экзарха Луцкаго, епископа Кирилла Терлецкаго.

Распоряженія патріарха были непріятны очень многимъ іерархамъ: имъ, напримѣръ, не нравилось усиленіе братствъ; недоволенъ былъ и новый митрополитъ оказаннымъ ему недовѣріемъ и поражена была вся западно-русская церковь, когда распространились ложные слухи, что Іеремія потребовалъ отъ митрополита за свою поѣздку громандую сумму—15000 червонцевъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ патріархъ просилъ 15000 аспръ или 250 талеровъ, сумму очень незначительную. Если принять во вниманіе, что патріархомъ было подписано нѣсколько грамотъ съ весьма нечистымъ содержаніемъ по незнанію славянскаго языка и, между прочимъ, грамота съ ручатель-

ствами по отношенію къ новому митрополиту, то вполнѣ можно представить силу недовольства западно русскихъ іерарховъ.

Недоволенъ былъ и князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, такъ какъ пріѣздъ патріарха имѣлъ совершенно не тѣ послѣдствія, какихъ ожидалъ онъ [20]).

Для него тяжело было видѣть, что самыя непреклонныя усилія его для блага церкви сопровождаются постоянными неудачами, что какая-то враждебная сила прилагаетъ къ нимъ новыя страданія православному народу и онъ въ концѣ концовъ пришелъ къ мысли объ уніи съ Римомъ.

Эта мысль, быть можетъ, была не новою, а навѣянною еще прежде сочиненіемъ іезуита Скарги «объ единствѣ церкви».

Профессоръ Кояловичъ, впрочемъ, не находитъ ничего страннаго въ томъ, чтобы предположить новое обращеніе іезуитовъ съ уніею и со всѣми доказательствами въ пользу ея къ Константину Константиновичу Острожскому и всему православному народу. Для такого обращенія были и подходящія условія—безсиліе Константинопольскаго патріарха установить порядокъ въ церкви.

По вопросу объ уніи съ Римомъ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій имѣлъ письменныя сношенія съ своимъ родственникомъ, назначеннымъ въ 1593 году по его представленію епископомъ Владимірскимъ, Ипатіемъ Поцѣемъ.

Изъ сохранившагося письма видно, что въ стремленіи къ уніи съ Римомъ Константинъ Константиноичъ не измѣнилъ православію. Онъ мечталъ не о той уніи, которая была потомъ объявлена на Брестскомъ соборѣ; онъ желалъ уніи на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы остались неприкосновенными обряды восточной церкви; 2) чтобы короли римскаго исповѣданія православныхъ церквей и ихъ имѣній для своихъ костеловъ не отнимали; 3) чтобы, по заключенію уніи, не принимали уніатовъ въ католичество; 4) чтобы уніатское духовенство было въ такомъ же почетѣ, какъ и католическое; 5) чтобы унія съ Римомъ была заключена съ согласія восточныхъ патріарховъ, Московскаго и представителей Молдо-Влахійской церкви;

---

[20]) Кояловичъ. Литовская церковная унія, т. I стр. 58–63.
Костомаровъ. Русск. Истор. въ жизнеоп. ея дѣят. т. I стр. 542—543.
Батюшковъ. Холмская Русь, стр. 64.
Кояловичъ. Литов. церков. унія, т. I стр. 69—71.

6) чтобы было произведено исправленіе нѣкоторыхъ вещей въ церкви; 7) чтобы приложены были мѣры къ улучшенію школьнаго образованія [21]).

Не такой уніи желали поляки и не къ ней стремились нѣкоторые западно-русскіе іерархи.

Польское правительство желало частной мѣстной уніи для западно-русской церкви съ папою и принятія римско-католическихъ догматовъ.

Цѣль такой уніи была очевидна; при помощи ея поляки хотѣли совершенно разорвать связь съ Москвою западно-русскихъ областей и сблизить ихъ съ Польшею, а потомъ мало-по-малу ихъ окатоличить, ополячить [22]).

Если на унію, пріятную для польскаго правительства, не былъ согласенъ Константинъ Константиновичъ Острожскій, то нашлось нѣсколько лицъ изъ церковной іерархіи, которыя готовы были принять ее и начали по поводу этого сношенія съ королемъ.

Къ наиболѣе дѣятельнымъ изъ такихъ лицъ надо причислить Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго. Они нѣсколько разъ собирались для разсужденія объ уніи и въ концѣ-концовъ выработали въ 1595 году 12 іюня актъ уніи. Подъ этимъ актомъ находится много подписей и, между прочимъ, подпись митрополита Михаила, о которомъ извѣстно, что онъ въ это времѣ склоненъ былъ къ такой же уніи, къ какой стремился и Константинъ Константиновичъ Острожскій.

Терлецкій и Поцѣй съ актомъ объ уніи отправились въ Римъ.

Съ дороги Поцѣй хотѣлъ еще разъ попробовать убѣдить Константина Константиновича Острожскаго, пославъ ему письмо съ извѣстіемъ о случившемся.

Князь пришелъ въ страшное негодованіе и разослалъ окружное посланіе во всѣ епархіи западно-русской церкви. Въ этомъ посланіи онъ изобличалъ въ отступленіи отъ вѣры отцовъ митрополита и другихъ епископовъ и убѣждалъ всѣхъ тѣснѣе соединиться для борьбы съ врагами.

Произошли волненія и всѣ православные стали готовиться къ борьбѣ.

---

[21]) Макарій. Истор. русск. церкви, т. IX стр. 538—539.
Батюшковъ. Холмская Русь, стр. 58.
Кояловичъ. Литовская церков. унія, т. I стр. 108—109.

[22]) Макарій. Исторія русск. церкви, т. IX стр. 540.
Батющковъ. Холмская Русь. стр. 58.

Сигизмундъ III разослалъ универсалъ съ предложенiемъ всѣмъ православнымъ послѣдовать примѣру епископовъ, подписавшихъ унiю, но этотъ универсалъ только усилилъ волненiя.

Михаилъ Рагоза и Гедеонъ Балобанъ, епископъ Львовскiй, испугались волненiй и оправдывали себя тѣмъ, что будто бы подписи ихъ, находящiяся на актѣ объ унiи, даны имъ для другой цѣли. Они подписали будто бы пустые бланки, на которыхъ должно было быть написано прошенiе королю о защитѣ отъ угнетенiй.

Раздались со всѣхъ сторонъ голоса въ пользу собора по вопросу объ унiи.

Константинъ Константиновичъ Острожскiй просилъ разрѣшенiя на созванiе собора и у восточныхъ патрiарховъ.

Патрiархи разрѣшили это сдѣлать; при этомъ Александрiйскiй патрiархъ назначилъ отъ себя представителемъ на соборѣ Кирилла Лукариса, бывшаго ранѣе ректоромъ Острожской академiи, а Константинопольскiй - своего великаго Протосенкела Никифора. Предсѣдателемъ будущаго собора патрiархи назначили Гедеона Балобана, а мѣстомъ открытiя собора – Брестъ.

Получивъ разрѣшенiе на созванье собора, Константинъ Константиновичъ Острожскiй сталъ просить короля позволить присутствовать на соборѣ и мiрскимъ лицамъ. Король не соглашался, ссылаясь на то, что „заботиться о нашемъ спасенiи есть обязанность нашихъ пастырей, а мы должны, не допрашиваясь, поступать такъ, какъ они велятъ, потому что Духъ Господень даровалъ намъ ихъ вождями жизни“.

Такой отвѣтъ раздражилъ Константина Константиновича Острожскаго и задѣлъ его самолюбiе, внушавшее ему стремленiе быть первымъ въ дѣлахъ вѣры среди своихъ единовѣрцевъ.

Добиваясь у короля участiя на соборѣ свѣтскихъ людей, князь отправилъ посланiе къ протестантамъ съ просьбою о поддержкѣ православныхъ въ борьбѣ съ папизмомъ, при чемъ выражалъ въ этомъ посланiи мысль, что король не осмѣлится оказать противодѣйствiя силою православнымъ. „Его королевское величество не захочетъ допустить нападенiя на насъ, писалъ онъ, потому что у насъ самихъ можетъ явиться двадцать, по меньшей мѣрѣ—патнадцать тысячъ вооруженныхъ людей, а господа папежники могутъ превзойти насъ развѣ числомъ тѣхъ кухарокъ, которыхъ ксендзы держатъ у себя вмѣсто женъ“.

Королю содержанiе этого посланiя сдѣлалось извѣстно и онъ

приказалъ написать Острожскому выговоръ за неуважительные отзывы о той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ король, а особенно за намекъ на кухарокъ [23]).

Посланіе это было на руку іезуитамъ, они настроили короля враждебно по отношенію къ православнымъ и онъ отказалъ Константину Константиновичу въ созваніи предварительнаго уніи собора. Терлецкому же и Поцѣю былъ посланъ приказъ ускорить поѣздку въ Римѣ [24]).

Между тѣмъ, Ипатій Поцѣй и Кириллъ Терлецкій 15-го ноября 1595 года представились неоффиціально папѣ Клименту VIII и приняты были ласково. 23 декабря была оффиціальная аудіенція и прочтенъ актъ уніи. Въ исповѣданіи вѣры, прочитанномъ предъ папою представителями западно-русской церкви, были признаны всѣ догматы католической церкви и произнесено проклятіе на все схизматическое.

1596 года въ началѣ марта Поцѣй и Терлецкій возвратились на родину.

Тотчасъ же по отбытии Поцѣя и Терлецкаго папа отправилъ буллу митрополиту Михаилу Рагозѣ съ порученіемъ собрать окружной соборъ для того, чтобы отобрать съ епископовъ клятву на вѣрность тому исповѣданію, которое прочли представители предъ папою.

Митрополитъ и епископы не осмѣлились предложить на соборѣ ту унію, которую приняли въ Римѣ Поцѣй и Терлецкій и просили папу измѣнить ее—дозволить принять только верховную власть папы, но оставить догматы и обряды восточной церкви неприкосновенными. Папѣ пришлось на это согласиться.

Когда получено было согласіе папы на измѣненіе условій, то король особымъ универсаломъ на имя митрополита позволилъ въ Брестѣ 6 октября открыть соборъ.

Въ Брестѣ состоялись два собора: православный и уніатскій.

Засѣданія православнаго происходили въ частномъ домѣ одного протестанта, Райскаго, засѣданія же уніатскаго—въ церкви святаго Николая.

---

[23]) Костомаровъ. Рус. ист. въ жизнеоп. ея глав. дѣят. т. I стр. 545. Макарій. Ист. рус. церкви. т. IX стр. 594—595, 603—605.

[24]) Кояловичъ. Литов. церк. уніят. I стр. 130-141.

На православномъ соборѣ присутствовали два представителя Восточиыхъ церквей—Кириллъ Лукарисъ и Никифоръ, епископъ Гедеонъ Балобанъ, епископъ Михаилъ Копыстенскій, митрополитъ Сербскій Лука, 10 архимандритовъ, 12 протоіереевъ, нѣсколько іеромонаховъ и священниковъ и 300 свѣтскихъ лицъ, во главѣ которыхъ стоялъ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, явившійся на соборъ съ большимъ войскомъ.

Православные три раза приглашали къ себѣ на соборъ членовъ уніатскаго собора, среди которыхъ находился, между прочимъ, и митрополитъ Михаилъ, но тѣ не явились.

Православный соборъ произнесъ осужденіе уніи и принявшихъ унію: уніатскій то же сдѣлалъ по отношенію къ православнымъ.

На уніатскомъ соборѣ, между прочимъ, Экзархъ Никифоръ, руководившій православнымъ соборомъ, былъ обвиненъ въ самозванствѣ и дурномъ поведеніи.

Такимъ образомъ въ западно-русской церкви произошло раздѣленіе и унія съ Римомъ нѣкоторыми епископами оффиціально была объявлена [25]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы.—Священника.

Январь 1908-й годъ.

10, четвергъ. Сегодня, въ 8 часовъ утра, возвратился въ С.-Петербургъ послѣ Рождественскихъ каникулъ. Мало пришлось отдохнуть и успокоиться нервами за эти каникулы.

Изъ Люцина выѣхалъ 9 числа вечеромъ. Въ г. Рѣжицѣ, во вниманіе къ высокому званію члена Государственной Думы, по билету 2-го класса предложили занять мѣсто въ 1-мъ классѣ, въ одномъ

[25]) Брянцевъ. Исторія Литовскаго государства.
Костомаровъ. Рус. ист. въ жизни ея глав. дѣят. т. I стр. 550.
Кояловичъ. Литовская церк. унія т. I стр. 159.
Макарій. Ист. рус. церк. т. IX стр. 635—645.

купэ съ какимъ то другимъ членомъ Думы—священникомъ. Вхожу въ это купэ и вижу почтеннаго мужа въ подрясникѣ, но не изъ членовъ Думы. Рекомендуюсь и въ отвѣтъ вмѣстѣ съ благословеніемъ слышу: Преосвященный Михей, Викарій Владиміръ Волынскій. Спутникъ оказался весьма пріятнымъ и интереснымъ собесѣдникомъ.

На Митрофаніевскомъ подворьѣ изъ 12-ти думскихъ священниковъ нашелъ только одного, пріѣхавшаго на этотъ разъ съ своей супругой. Не только священники, но и свѣтскіе члены Думы собираются медленно. По этой отчасти причинѣ назначенное на 10 е число засѣданіе Думы отсрочено до 12 числа. Такимъ образомъ два дня оказываются совершенно свободными. Приходится употребить ихъ на личныя дѣла.

Вечеромъ зашла корреспондентка газеты „Голосъ Москвы" съ цѣлью проинтервьюировать меня по разнымъ вопросамъ. Наговорила всякихъ вздорныхъ слуховъ, почерпнутыхъ изъ лѣвыхъ газетъ, какъ напр., о томъ, что думское духовенство организуется въ особую окраинную группу по проекту священника А., котораго тотъ никогда не составлялъ, что правые члены Думы готовятся исключить изъ своей среды В. М. Пуришкевича за разладъ его съ Дубровинымъ и проч.

11, пятница. Весь день провелъ въ дѣловыхъ визитахъ по разнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Хлопотно это, но то пріятно, что члену Думы всюду скорый и любезный пріемъ.

12, суббота. Сегодня второе послѣ Рождественскихъ каникулъ засѣданіе Государственной Думы. Засѣданіе довольно многолюдное, хотя не мало еще незанятыхъ депутатскихъ креселъ. Священниковъ пріѣхало не болѣе половины. Трое священниковъ, жившихъ до праздниковъ на Митрофаніевскомъ подворьѣ съѣхали отсюда на частныя квартиры подъ предлогомъ, что здѣсь «стѣснительно, неважно въ отношеніи стола и далеко отъ Думы».

13, воскресенье. Сегодня участвовалъ въ соборномъ служеніи литургіи, совершенной въ церкви Митрофаніевскаго подворья Епископомъ Георгіемъ, Викаріемъ Каширскимъ Тульской епархіи. Вмѣсто запричастнаго стиха студентомъ 4-го курса мѣстной духовной Академіи г. Г—омъ сказано было слово съ нѣкоторымъ политическимъ оттѣнкомъ и намекомъ по адресу „Союза русскаго народа". За чаемъ у

Владыки [1]) по поводу этого слова начался было довольно непріятный разговоръ, во время впрочемъ прекращенный.

Вечеромъ вмѣстѣ съ многими членами Думы священниками пришлось быть на концертѣ хора извѣстнаго духовнаго композитора Архангельскаго, по случаю 25-ти лѣтія его артистической дѣятельности. Громадный залъ Калашниковской биржи до тѣсноты былъ переполненъ самой разнообразной публикой. Интересно было послушать прекрасное пѣніе громаднаго хора. Концертное „Вѣрую", исполненное на латинскомъ языкѣ, продолжалось ровно 3/4 часа и нисколько не утомило и не ослабило вниманія публики. Во время антракта юбиляръ былъ почтенъ массой адресовъ, поздравительныхъ телеграммъ, подарковъ и проч. Пріятно было узнать, что юбиляръ происходитъ изъ духовной среды, окончилъ духовную семинарію, слушалъ нѣкоторое время лекціи въ университетѣ, а затѣмъ отдался артистической дѣятельности, которую началъ съ регенства архіерейскаго хора въ г. Пензѣ.

14 понедѣльникъ. Сегодня пришлось быть на засѣданіи вѣроисповѣдной комиссіи, состоявшейся подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, хотя самъ лично членомъ этой комиссіи не состою. Собраніе было многолюдное и интересное. Одинъ изъ членовъ этой комиссіи, нѣкто Ткачевъ, прочиталъ собранію свой докладъ. Сущность этого довольно обширнаго доклада заключается въ слѣдующемъ: „Православная религія должна считаться религіей государственною, господствующею и находиться подъ покровительствомъ Государства, а всѣ другія христіанскія и нехристіанскія религіи стоятъ внѣ опеки Государства и пользуются полною свободою развитія и пропоганды своего вѣроученія, но только въ своей средѣ; право же распространенія своего вѣроученія принадлежитъ одной только господствующей православной религіи". Такъ какъ проектъ этотъ былъ внесенъ совершенно неожиданно и предварительно не былъ просмотрѣнъ членами комиссіи, то потому подробное обсужденіе его отложено до слѣдующаго засѣданія.

Въ 6 часовъ вечера состоялось пастырское собраніе въ залѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія. На этотъ разъ никого изъ членовъ Государственнаго

[1]) У думскихъ Преосвященныхъ Евлогія и Митрофана по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ литургіи всегда бываетъ общее чаепитіе, на которомъ кромѣ служащаго духовенства, бываютъ прислуживающіе при богослуженіи студенты-медики и другіе посѣтители.

Совѣта въ собраніи не было, отсутствовалъ даже и Преосвященный Митрофанъ и изъ думскихъ священниковъ было не болѣе половины. Обсуждали вопросъ о внесеніи въ Государственную Думу законопроекта объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Св. Синода 4,003,740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ и открытіе новыхъ школъ. Въ виду важности и серьезности вопроса, пригласили въ свое собраніе наблюдателя церковныхъ школъ А. М. Ванчакова, отъ котораго получили многія полезныя разъясненія и указанія по данному предмету. Засѣданіе закончилось довольно скоро, въ виду другого фракціоннаго собранія правыхъ въ клубѣ на Моховой № 6.

15, вторникъ. Въ сегодняшнее 20-е засѣданіе Думы предполагалъ выступать съ думской трибуны съ рѣчью по поводу законопроекта о чиншевомъ правѣ, составленнаго нашимъ Витебскимъ депутатомъ Думы А. П. Сапуновымъ. Только за нѣсколько часовъ до засѣданія получилъ наказъ изъ Витебска непремѣнно выступить съ рѣчью по этому предмету въ защиту интересовъ духовнаго вѣдомства. Спѣшно и усиленно пришлось готовиться, изучать чиншевой вопросъ и присланный изъ Витебска нѣкоторый матеріалъ. Съ г. Сапуновымъ обмѣнялись любезностями и обѣщаніемъ никого въ рѣчахъ не задѣвать, а лишь сводить дѣло къ передачѣ законопроекта въ комиссію. Но за недостаткомъ времени докладъ чиншевого законопроекта отложенъ до слѣдующаго засѣданія Думы.

16, среда. Сегодня вторично пришлось быть у директора хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ С. В. Праведникова съ ходатайствомъ по дѣлу объ ускореніи отпуска 50 тыс. руб. на причтовыя постройки Полоцкой епархіи. Дѣло получило благопріятный оборотъ. Деньги будутъ ассигнованы въ скоромъ времени. Пришлось довольно близко познакомиться съ этимъ важнымъ и интереснымъ дѣломъ. Если найдется свободное время, то, для свѣдѣнія духовенства, придется напечатать кое-что по этому вопросу въ «Епарх. Вѣдомостяхъ». Вечеромъ былъ въ русскомъ собраніи на рефератѣ генерала Величко „О положеніи нашемъ на Дальнемъ Востокѣ". Присутствовали: думскіе епископы Евлогій и Митрофанъ, Орловскій Серафимъ и Тульскій викарій Георгій; много флотскихъ и пѣхотныхъ высшихъ военныхъ чиновъ до Генерала Линевича включительно. Изъ членовъ Думы были приглашены главнымъ образомъ только правые. Рефератъ былъ очень интересенъ и выслушанъ съ большимъ вниманіемъ.

17, четвергъ. Сегодня въ Думѣ съ докладомъ законопроекта по чиншевому и арендному городовому вопросу въ Бѣлоруссіи высту-

палъ депутатъ отъ Витебской губерніи А. П. Сапуновъ. Мрачными красками очертилъ онъ положеніе чиншевиковъ и арендаторовъ, тѣснимыхъ и угнетаемыхъ якобы землевладѣльцами-вотчинниками и ни единымъ словомъ не обмолвился въ защиту интересовъ этихъ послѣднихъ. Получилось такое впечатлѣніе, что землевладѣльцы, не исключая и духовныхъ учрежденій и лицъ, сплошь жестокіе и безсердечные угнетатели своихъ арендаторовъ. Записался въ оппоненты противъ односторонняго доклада Сапунова, но, по случаю закрытія засѣданія Думы, выступать на этотъ разъ не пришлось.

18, пятница. Сегодня былъ на засѣданіи вѣроисповѣдной комиссіи. Снова читался докладъ члена Думы Ткачева (указанный выше), а также и докладъ „О сектантскихъ обществахъ" священника Кіевской епархіи С. Б. Сужденій по существу того и другого доклада и на этотъ разъ высказано не было, а выражено лишь желаніе, чтобы оба доклада были напечатаны и розданы членамъ комиссіи для болѣе близкаго ознакомленія съ ними. На этомъ засѣданіе и кончилось. По окончаніи засѣданія, въ тѣсномъ кругу нѣсколькихъ священниковъ, съ Преосвященнымъ Евлогіемъ во главѣ, было сужденіе о докладѣ священника о. Б. Всѣ нашли, что какъ по своему содержанію, такъ и общелитературнымъ качествамъ докладъ составленъ слабо, а потому печатаніе и раздача его членамъ комиссіи, въ составѣ которой половина иновѣрцевъ, крайне не желательно. Очень жаль, что о. Б. не представилъ свой докладъ на предварительное обсужденіе пастырскаго собранія, какъ это ему предлагалось, а внесъ его прямо въ комиссію. Въ докладѣ этомъ во всякомъ случаѣ есть хорошія мысли.

19, суббота. Предсѣдатель комиссіи по дѣламъ православной церкви, В. Н. Львовъ, еще не возвратился послѣ Рождественскихъ конику ъ. По настоянію членовъ этой комиссіи товарищъ предсѣдателя, протоіерей Знаменскій, устроилъ сегодня засѣданіе. Предметомъ обсужденія поставленъ былъ вопросъ о передачѣ изъ вѣроисповѣдной комиссіи въ комиссію по дѣламъ православной церкви нѣкоторыхъ законопроектовъ. Начались пренія между духовенствомъ и свѣтскими членами, принявшія было довольно острый характеръ и ничего общаго съ постановкой вопроса, по видимому, не имѣвшія. Но, слава Богу, дѣло кончилось мирно. Свѣтскіе ораторы Карауловъ и Соколовъ, говорившіе много и больше всѣхъ, пытались увѣрить, что они вѣрующіе и искренніе люди, проникнуты желаніемъ блага православной перкви, болѣющіе существующими въ ней ненормально-

стями, напр., цезаро-папизмомъ и т. п. Много такта и умѣнья требуется со стороны предсѣдателя комиссіи, чтобы правильно и умѣло вести засѣданія, регулировать пренія и проч.

Послѣ церковной комиссіи участвовалъ въ засѣданіи 2 отдѣла по разсмотрѣнію дѣла о выборахъ Минскаго депутата Шмидта. Заслушаны были полученные изъ разныхъ учрежденій документы о г. Шмидтѣ и его личное объясненіе. Учесть изъ всего этого обширнаго матеріала хотя что нибудь въ пользу правильности выборовъ Шмидта не удалось, какъ не старались сдѣлать это нѣкоторые изъ крайнихъ правыхъ. Подавляющимъ большинствомъ отдѣлъ высказался за неправильность выборовъ Шмидта. Вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, присутствовалъ на собраніи правыхъ въ квартирѣ члена Думы В. М. Пуришкевича, на Фонтанкѣ № 52. Судя по письменному приглашенію на это собраніе и по той обстановкѣ, въ которой оно происходило, можно думать, что даже правые приглашались сюда по выбору. Кромѣ членовъ Думы, на собраніи присутствовалъ одинъ очень извѣстный профессоръ и еще нѣсколько не менѣе извѣстныхъ по своей литературной или общественной дѣятельности лицъ. Засѣданіе было очень интересное, но съ конфиденціальнымъ характеромъ, а потому писать о немъ неудобно.

20, воскресенье. Сегодня принималъ участіе въ сослуженіи Божественной литургіи, совершенной въ церкви Митрофаніевскаго подворья Преосвященнымъ Епископомъ Евлогіемъ съ четырьмя священниками. Послѣ литургіи обычное чаепитіе у Преосвященнаго съ участіемъ извѣстнаго Л—го, творца разоблаченій талмудическихъ еврейскихъ тайнъ. Неизмѣнно этотъ господинъ заходитъ къ Преосвященнымъ почти каждое воскресенье, повид мому, съ цѣлью широкаго распространенія своихъ твореній.

Вечеромъ былъ у своего земляка, протоіерея о. Г. Ш—го, у котораго встрѣтилъ и познакомился съ нѣкоторыми другими своими земляками витеблянами и пріятно провелъ время въ бесѣдѣ съ ними. Интересно отмѣтить, что проживающіе въ Петербургѣ земляки, питомцы нашей семинаріи, несмотря на разность своего общественнаго и служебнаго положенія, хранятъ между собою тѣсное единеніе и дружбу.

21, понедѣльникъ. Сегодня былъ у Г. Министра Путей Сообщенія по дѣлу о Полоцкой желѣзно-дорожной церковно-приходской школѣ, которую иноплеменные и иновѣрные желѣзнодорожные заправилы желали бы изъять изъ духовнаго вѣдомства и передать въ

Министерство Народнаго Просвѣщенія. Не смотря на то, что пріемы у Г. Министра бываютъ только по субботамъ, я былъ принятъ имъ немедленно и, кажется, успѣшно выполнилъ свою миссію.

Въ 6 час. вечера состоялось пастырское собраніе въ залѣ училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Евлогія. Изъ членовъ Государственнаго Совѣта и на этотъ разъ никого не было. Главнымъ предметомъ сужденія былъ обширный и обстоятельный докладъ помощника редактора журнала „Миссіонерское Обозрѣніе", Н. М. Гринякина, по поводу внесеннаго въ Государственную Думу министерскаго законопроекта, отъ 20 февраля 1907 за № 1474, «Объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ». По окончаніи засѣданія правые члены Думы—священники поспѣшно отправились въ Думу на фракціонное собраніе для обсужденія вопроса о положеніи дѣлъ въ Финляндіи и относительно поѣздки члена Думы Милюкова въ Америку.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

По поводу доклада о. В. Сорочинскаго о мѣрахъ въ борьбѣ съ католической пропагандой.

Съ большимъ интересомъ прочелъ въ № 8 „Полоц. Епар. Вѣд." извлеченіе изъ рапорта о. Владимира Сорочинскаго въ миссіонерскій комитетъ о состояніи приходовъ Дриссенскаго уѣзда и о мѣрахъ въ борьбѣ съ католическою пропагандою. О. Владимиръ пишетъ вообще интересно, а тутъ дѣло касается нашего уѣзда—вдвойнѣ интереснѣе. Особенно меня интересовала вторая половина его доклада—о мѣрахъ борьбы. Но на сей разъ я обманулся—о. Владимиръ въ этой части оказался слабымъ и неинтереснымъ.

И мы признаемъ, что въ нашемъ уѣздѣ не все обстоитъ благополучно, но вѣдь не въ одномъ только нашемъ уѣздѣ объявилось неблагополучіе. Этимъ недугомъ страдаютъ и другіе уѣзды и даже вся обширная наша матушка Россія, такъ какъ нѣтъ основанія не вѣрить раздающимся во всѣхъ газетахъ и журналахъ, свѣтскихъ и духовныхъ, жалобамъ и сѣтованіямъ на разстройство церковной жизни и всѣми единодушно высказываемымъ пожеланіямъ церковныхъ реформъ. Слѣдовательно, когда рѣчь заходитъ о нашемъ уѣз-

дѣ, не слѣдуетъ забывать, что мы составляемъ часть той великой всероссійской церкви, въ которой не все течетъ нормально. Утѣшеніе не великое, но оно даетъ намъ право напередъ объявить, что въ религіозной жизни нашего уѣзда многое должно объясняться не мѣстными причинами и обстоятельствами, а общими всей церкви. А такъ какъ мы имѣемъ и свои спеціальныя болѣзни, привитыя намъ уніею и католицизмомъ, то общее недомоганіе церкви нами особенно чувствуется и имъ то затрудняется наша борьба съ мѣстнымъ неустройствомъ и непорядкомъ. Положеніе наше не изъ легкихъ, а потому предлагаемыя о. Владиміромъ мѣры кажутся странными. Мы напримѣръ никакъ не можемъ понять предлагаемую имъ мѣру борьбы съ католичествомъ—отпечатаніе и раздачу картинъ по Символу вѣры, молитвѣ Господней и 10 заповѣдямъ. Самая интересная и важная картина по Символу вѣры—распятіе Господа нашего Іисуса Христа уже давно написана и отпечатана и одинаково чтится всѣми христіанами и потому можетъ служить хорошимъ средствомъ для объединенія всѣхъ христіанъ, а не для борьбы. Какія еще картины по Символу вѣры, да еще по молитвѣ Господней и заповѣдямъ желаетъ о. Владиміръ, къ сожалѣнію, онъ намъ не открываетъ. Его, очевидно, соблазняетъ на этотъ шагъ разсказъ о впечатлѣніи, произведенномъ на св. равноапостольнаго князя Владиміра картиною страшнаго суда. Не слишкомъ ли дорогое средство? Книжку или брошюру для народа, написанную простымъ понятнымъ языкомъ, пожалуй, и мы съ достоуважаемымъ о. Владиміромъ состряпаемъ, а художниковъ, которые бы согласились изобразить намъ заповѣди, гдѣ возьмемъ и какъ вознаградимъ? Въ борьбѣ съ католицизмомъ не заповѣди и молитва Господня интересны, а Символъ вѣры,—но какъ изобразить намъ, о. Владиміръ, догматъ объ исхожденіи святаго Духа согласно 8 члену?..

Въ одномъ мы вполнѣ согласны съ о. Владиміромъ,—это въ его опредѣленіи задачи православной церкви въ Дриссенскомъ уѣздѣ, которая „состоитъ въ томъ, чтобы организовать силу на борьбу съ римско-католичествомъ“. Противъ необходимости организаціи силы спорить нельзя и мы не споримъ, но о. Владиміръ далѣе увѣряетъ: «сила эта состоитъ въ воспитаніи православнаго населенія въ началахъ вѣрности православію и русской народности». Здѣсь мы уже вынуждены разойтись съ досточтимымъ. о. Владиміромъ. Онъ, очевидно, здѣсь запутался. Твердое знаніе ученія православной церкви и развитое національное самосознаніе—это должно явиться результа-

томъ дѣятельности нашей. Когда мы это достигнемъ, то народъ самъ приметъ активное участіе въ судьбѣ своей вѣры и національности, какъ это было въ нашемъ краю во время польскаго владычества, когда просвѣщенные міряне, соединяясь въ братства, выступали борцами за свою вѣру и народъ. Но какъ достичь этого, когда, по увѣренію о. Владиміра, въ Дриссенскомъ, а можетъ быть и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ, народъ какъ бы болѣе склоняется на сторону польско-католическую. Но и здѣсь о. Владиміръ ошибается. Симпатіи народа, не смотря на распѣваніе многими польскихъ гимновъ и молитвъ, все-таки на нашей сторонѣ, т. е. православно-русской. Задача наша въ томъ, чтобы заставить народъ окончательно порвать съ католичествомъ и стать сознательными православными. Это цѣль наша, а не средство.

Помнится, если не ошибаюсь, въ 1905 году на епархіальномъ съѣздѣ о. Владиміръ увѣрялъ, что Дриссенскій уѣздъ, вслѣдствіе необезпеченности въ немъ духовенства, будто бы до послѣдняго времени служилъ чуть ли не мѣстомъ ссылки для духовенства. Когда онъ повелъ рѣчь объ организаціи силы для борьбы, мы полагали, что онъ начнетъ доказывать необходимость направленія лучшихъ силъ епархіи въ нашъ уѣздъ для замѣны ими нерадивыхъ, неспособныхъ пастырей и псаломщиковъ (о послѣднихъ о. Владиміръ хуже отзывается, чѣмъ о насъ). Душа всякаго дѣла—человѣкъ. Каковъ попъ, таковъ и приходъ,—давно сказалъ русскій народъ, а гласъ народа—гласъ Божій. Мы надѣялись, что о. Владиміръ поведетъ рѣчь объ обезпеченіи духовенства въ бѣдныхъ приходахъ нашего уѣзда (не платоническимъ пожеланіемъ назначенія казеннаго содержанія) средствами или мѣрами, зависящими отъ мѣстнаго духовенства, дабы трудящіеся на нивѣ Христовой работали «не воздыхающе», а съ радостью; а онъ, требуя самоотверженной дѣятельности и безпрестаннаго проповѣданія слова Божія, сумѣлъ только сказать: «не слѣдуетъ тревожить народъ денежнымъ вознагражденіемъ».

Такія рѣчи легко произносить, но для дѣла, однако, онѣ безполезны и даже вредны. Дриссенскіе іереи и псаломщики слѣплены изъ такого же тѣста, какъ и подвизающіеся въ другихъ уѣздахъ, и имѣютъ нужду въ пропитаніи и одѣяніи, а обремененные семействами—и въ воспитаніи дѣтей. Зачѣмъ закрывать глаза на дѣйствительность. Предлагая мѣры борьбы, слѣдуетъ внимательно относиться ко всему, что можетъ тормозить дѣло, а матеріальная необезпеченность или нужда—вещь немаловажная въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Она и удер-

живаетъ способныхъ и дѣятельныхъ iереевъ и псаломщиковъ отъ поступленія въ приходы Дриссенскаго уѣзда и заставляетъ ихъ уходить отъ насъ при первой возможности. Мы, не только вопреки совѣту достоуважаемаго о. Владиміра, но и вопреки собственному самолюбію, хотя и съ великою неохотою и даже самопринужденіемъ, все таки будемъ взимать мзду. Можетъ быть мы иногда будемъ удѣлять нѣкую лепту и изъ собственнаго кармана въ пользу нуждающихся, но не сможемъ „не тревожить народъ денежнымъ вознагражденіемъ“. Мы разсуждали по-человѣчески. Даже ксендзы, которые часто выставляются намъ въ примѣръ, берутъ мзду и берутъ немилосерднѣе насъ. Нашъ недостатокъ, и кажется, общій—нежеланіе принимать въ разсужденіе дѣйствительныхъ условій жизни, личныхъ нуждъ и потребностей живыхъ людей, не аскетовъ и безсребренниковъ, а людей среднихъ, обладающихъ хорошими и дурными качествами, – потому то и наши предположенія и ожиданія не оправдываются. И говоря объ организаціи силы для борьбы съ католичествомъ, мы должны имѣть въ виду и устраненіе матеріальной нужды служащаго въ нашемъ уѣздѣ духовенства, тамъ гдѣ оно имѣетъ мѣсто и можетъ служить тормазомъ. Здѣсь совѣтами и сентенціями дѣлу не поможешь!

Силу на борьбу надо организовать, не только на борьбу съ католичествомъ, но вообще совсѣмъ тѣмъ, что развращающе вліяетъ на народную нравственность. Но для этого нужны люди. Совѣтами наставленіями, предписаніями и указами здѣсь ничего не сдѣлаешь. Едва ли кто станетъ спорить противъ этого, такъ какъ всѣмъ извѣстна цѣна дѣятельности по предписанію свыше. Если вмѣсто идейныхъ работниковъ въ уѣздъ будутъ посылаться лишь бумаги, то вся дѣятельность на бумагѣ и выразится. Кромѣ того, усилія отдѣльныхъ лицъ недостаточны для совершенія замѣтной перемѣны въ жизни уѣзда. Мы и безъ совѣта о. Владиміра проповѣдуемъ, совершаемъ литургіи (не въ подражаніе ксендзамъ, а для душевной пользы нашихъ прихожанъ); принимаемъ на исповѣдь, когда есть желающіе; видимъ въ церквахъ и католиковъ, изъ которыхъ многіе относятся къ намъ и съ уваженіемъ,—но сознаемъ, что единоличная дѣятельность наша недостаточна и главнымъ образомъ, потому, что мы, труждающіеся на нивѣ Христовой, разобщены. Среди насъ нѣтъ или не объявились еще лица, могущіе стать во главу дѣла въ уѣздѣ, объединить вокругъ себя не только священниковъ, но и учителей, псаломщиковъ и вообще всѣхъ тѣхъ, которые могли бы оказаться полезными въ святомъ дѣлѣ воспитанія и просвѣщенія народа. Что въ единеніи сила

—это намъ давно извѣстно, но объединиться не умѣемъ. Не въ единеніи при посредствѣ бумажнаго предписанія, а при посредствѣ живыхъ и дѣятельныхъ людей.

Мы не можемъ понять причины оставленія достоуважаемымъ о. Владиміромъ нашего уѣзда. Онъ, безъ сомнѣнія, любитъ народъ и желаетъ служить ему, но почему онъ не попытался объединить вокругъ себя духовенство, организовать силу на борьбу. Хорошо, конечно, что о. Владиміръ знакомитъ миссіонерскій комитетъ съ состояніемъ православія въ уѣздѣ, даже и то не худо, что онъ сгущаетъ краски при изложеніи отношенія народа къ католичеству, но гораздо важнѣе было бы на мѣстѣ создать кружокъ, который общими усиліями старался проводить въ исполненіе предначертанія начальства. Безъ убѣжденныхъ работниковъ на мѣстахъ—возможно ли какая либо дѣятельность? Намъ нужны люди, всею душою преданные дѣлу, увлекающіеся и могущіе за собой увлечь другихъ, горящіе ревностію и могущіе въ другихъ пробудить ревность. Каждый въ отдѣльности—мы слабы, но вмѣстѣ взятые—сила. Но кто насъ объединитъ?.. Его мы должны отыскать.

Наше уѣздное отдѣленіе Витебскаго Св.-Владимірскаго братства, побуждаемоемое воспоминаніями о самоотверженной дѣятельности князя Константина Константиновича Острожскаго, должно было бы встрепенуться и кликнутъ кличъ, пригласивъ къ братской работѣ на благо всего мѣстнаго общества всѣхъ, кто только можетъ быть полезенъ въ борьбѣ *не столько съ католицизмомъ, сколько съ безнравственностію, безвѣрьемъ и прочимъ зломъ*, надвигающимся на насъ. Довольно разобщенности, отдающей насъ во власть обстоятельствъ. Мы сами должны направлять жизнь по желательному руслу, а не плыть по теченію, хотя и съ недовольною миною на лицѣ. Капля воды долбитъ камень, а наши общія, въ извѣстномъ направленіи неослабно направляемыя усилія, увѣнчаются успѣхомъ, *„Господу споспѣшествующу"*. Въ этомъ сомнѣваться невозможно.

Хороши ли, худы ли мы, но мы, за отсутствіемъ другихъ, должны приняться за дѣло. И только тотъ человѣкъ, который вѣритъ, что мы въ силахъ понести трудъ воспитанія народа, смѣетъ надѣяться быть услышанымъ нами и увлечь за собой насъ. Тогда мы общимъ совѣтомъ и мѣры борьбы изыщемъ, ибо во многомъ совѣтѣ и много разума. Но кто же насъ объединитъ?..

С. Н. П.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье 16 марта Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ сослуженіи съ причтомъ кафедральнаго собора совершена божественная литургія, а наканунѣ за всенощной былъ совершенъ выносъ креста. Во время всенощнаго бдѣнія настоятелемъ кафедральнаго собора было произнесено краткое поученіе о достойномъ поклоненіи кресту Христову явленіемъ дѣлъ христіанской любви въ отношеніи страждующихъ; въ данномъ случаѣ въ отношеніи къ калѣкамъ, умалишеннымъ и параличнымъ дѣтямъ, посредствомъ матеріальной поддержки устроенныхъ для такихъ дѣтей пріютовъ имени Царицы Небесной. За литургіей слово было сказано священникомъ Рынково-Воскресенской церкви А. Стальмашевскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о прекращеніи крамолы, предъ которымъ Владыкой былъ выясненъ въ краткомъ словѣ смыслъ вновь составленной Св. Синодомъ молитвы, читаемой въ концѣ молебна. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника діаконъ Григоровъ, назначенный къ Бедрицкой церкви Лепельскаго уѣзда.

Памяти Константина Петровича Побѣдоносцева.

Ко дню годовщины со дня кончины К. П. Побѣдоносцева († 10 марта 1907 г.), на средства служащихъ въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства была изготовлена и, съ разрѣшенія высшей власти, помѣщена подъ портретомъ К. П. Побѣдоносцева, висящимъ въ актовомъ залѣ училища, бронзовая вызолоченная доска со слѣдующей надписью:

«Въ память бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, которому Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства обязано устройствомъ обширныхъ, вполнѣ гигіеничныхъ зданій, преобразованіемъ училища и всегдашней сердечной отзывчивостью на нужды служащихъ и воспитанницъ училища, въ особенности же сиротъ. 10 марта 1908 года».

Изъ жизни епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства.

Въ послѣднемъ собраніи своемъ 19 февраля Совѣтъ Св.-Владимирскаго Братства постановилъ: въ память 300-лѣтія со дня кончины извѣстнаго борца за православіе и русскую народность противъ уніи и полонизма, князя Константина Константиновича Острожскаго, издать описаніе его жизни и дѣятельности, каковое разослать безплатно въ школьныя библіотеки, пріобрѣсти его портреты для школъ, придти на помощь своими средствами Вил енскому братству при устройствѣ памятника-храма въ честь князя Острожскаго и въ день его кончины ежегодно устраивать отъ имени Братства торжественныя собранія съ чтеніемъ рефератовъ о его заслугахъ православію и русской народности, особенно въ тѣхъ мѣстахъ нашего края, гдѣ борьба съ уніей и полонизмомъ была болѣе обостренной.

Вниманію о.о. настоятелей церквей Полоцкой епархіи.

За прошлый годъ средства Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православн аго Палестинскаго Общества значительно уменьшились сравнительно съ прежними годами; въ виду этого Отдѣлъ проситъ о.о. настоятелей церквей Полоцкой епархіи возобновить чтеніе „о Святой Землѣ“ и этимъ путемъ способствовать усиленію средствъ Общества, очень нуждающагося въ средствахъ для развитія его полезной дѣятельности на благо дорогого для всѣхъ истинно русскихъ людей дѣла въ Св. Землѣ. Въ Витебскѣ предполагается два платныхъ чте-

нія въ пользу Общества. Отдѣлъ надѣется, что всѣ, кому дороги мѣсто страданій и погребенія нашего Господа, отзовутся на это начинаніе.

Къ 15 мая 1907 г. всѣ настоятели церквей сообщатъ Отдѣлу о произведенныхъ ими чтеніяхъ о Св. Землѣ.

Членъ-сотрудникъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 23 марта 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.